**РЕКОМЕНДАЦИИ**

профкому по определению степени вины

застрахованного работника при несчастном случае

на производстве или профессиональном заболевании

*Согласно норм трудового законодательства (ст.229.3 ТК РФ), при расследовании несчастных случаев на производстве, комиссия с учётом Заключения выборного органа профсоюзной организации устанавливает, была или нет, допущена пострадавшим грубая неосторожность, которая содействовала возникновению или увеличению вреда его здоровью.*

*Статистика несчастных случаев на производстве за 2007 год показывает, что в 78 случаях их 547 установлена степень вины (грубая неосторожность) самого пострадавшего в размере от 5 до 100% (как правило, у этих работодателей профсоюзной организации нет).*

*Анализ материалов расследования несчастных случаев показывает, что в отдельных случаях при установлении причин несчастных случаев профсоюзными комитетами принимаются не объективные решения об установлении грубой неосторожности пострадавшему и этому можно найти объяснение: отсутствие знаний правовых документов в этой области, отсутствие опыта работы в комиссиях по расследованию несчастных случаев, убеждённость представителя работодателя при отстаивании «чести мундира», не объективность членов комиссии по расследовании несчастного случая и др., отсюда итог: дополнительно наносится моральный вред пострадавшему и конечно материальный.*

*Как правило, пострадавший используя своё право по закону (пункт 11 статьи 229 ТК РФ) на защиту своих интересов при проведении расследования несчастного случая происшедшего с ним, выдаёт доверенность представителю профсоюзной организации (как члену комиссии, с правом решающего голоса) на представление его интересов при расследовании и что данное лицо сможет объективно оценить ситуацию и примет правильное решение при установлении его степени вины в этом несчастном случае.*

*На профсоюзный комитет ложится большая ответственность за вынесение объективного Заключения, т.к. если установят его вину, то пострадавший, а значит и семья пострадавшего лишается возможности получать возмещение ущерба здоровью в полном объеме (сумма возмещения автоматически уменьшается на процент установленной степени вины пострадавшего).*

*Для оказания помощи, первичным профсоюзным организациям, предлагаю разработанные мною примерный образец «Заключения профсоюзного комитета о степени вины застрахованного» и «Рекомендации профкому по определению степе­ни вины застрахованного работника при несчастном случае на производ­стве или профессиональном заболевании, надеюсь, этот документ значительно облегчат рассмотрение материалов расследования при принятии объективного решения проф­комом.*

Главный технический инспектор труда

Объединения организаций профсоюзов республики Бурятия

Г.П.Хрущёв

21 июля 2008 года

В соответствии с Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», каждый работник застрахован от несчастного случая на производстве.

Кто виноват в случае травмы работника и виноват ли в данном несчастном случае сам пострадавший? Согласно Трудового кодекса профсоюзный комитет должен дать ответ на этот вопрос.

Порядок расследования (извещение о несчастных случаях, формирование комиссии по расследованию, сроки расследования, порядок оформления материалов расследования, регистрация и учёт несчастных случаев и рассмотрение разногласий по вопросам расследования) регламентируется статьями 227-231 Трудового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ТК РФ), ФЗ-125 «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и Положением «Об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях» (далее по тексту - Положение 2002).[[1]](#footnote-2)

Пунктом 5 статьи 229.2. ТК РФ, указывается, какие несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством.

Работодатель может быть освобожден от ответственности только в случаях, предусмотренных законом: при причинении вреда источником повышенной опасности, в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла потерпевшего; если вред причинен не источником повышенной опасности, то работодатель освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине (ст. 1064 ГК РФ).

Доказательство вины работодателя представляет большую сложность, для чего необходимо изучить обстоятельства повреждения здоровья и выявить вызвавшие его причины. Вывод о вине работодателя, безотносительно к вине того или иного работника, делается во всех случаях, когда администрация не обеспечила безопасные для потерпевшего условия труда.[[2]](#footnote-3)

***Вина работодателя может заключаться как в действии, так и в бездействии***. Вред считается причиненным виновными действиями, если поступки того или иного работника (как умышленные, так и неосторожные) противоречат установленным правилам охраны труда, техники безопасности и производственной санитарии. Виновное бездействие имеет место, когда те или иные работники умышленно или неосторожно не выполнили обязанностей, возложенных на них законодательством об охране труда, правилами техники безопасности и производственной санитарии.

***Вина выражается в форме умысла либо неосторожности.*** Под умыслом или неосторожностью администрации необходимо понимать умысел или неосторожность конкретных виновных работников. Для уяснения данных понятий обратимся к работам авторов, специализирующихся по уголовному праву, т.к. они наиболее часто оперируют этими критериями.

**Схема определения ВИНЫ**

**УМЫСЕЛ**

**НЕОСТОРОЖНОСТЬ**

**ВИНА**

**НЕБРЕЖНОСТЬ**

лицо совершившее правонарушение не предвидело возможности наступления последствий, хотя должно было и могло их предвидеть

**САМОНАДЕЕННОСТЬ**

предвидеть возможность наступления последствий, но легкомысленно рассчитывать на их предотвращение

**ПРЕДВИДЕНИЕ**

предвидело общественно опасные последствия и желало их наступление - **прямой умысел**

**ЖЕЛАНИЕ**

не желало, но сознательно допускало наступление таких последствий – **косвенный умысел**

***Под умыслом в уголовном праве понимается*,** что лицо, совершившее правонарушение, осознание лицом общественно опасного характера действия (бездействия), предвидело его общественно опасные последствия и желало их наступления (прямой умысел) либо хотя и не желало, но сознательно допускало наступления таких последствий (косвенный умысел).

Сознание общественно опасного характера совершаемого деяния и предвидение наступление общественно опасных последствий совершенного деяния характеризует процессы, протекающие в сфере сознания, и поэтому, образует интеллектуальный элемент умысла. А желание наступления указанных последствий относится к волевой сфере психической деятельности и составляет волевой элемент умысла. Сознание общественно опасного характера совершаемого деяния означает понимание его фактического содержания и общественного значения. Оно включает представление о характере тех благ, на которые совершается посягательство, т.е. об объекте правонарушения, а содержание действия или бездействия, посредством которого осуществляется посягательство, - об объективной стороне правонарушения. ***Сознание общественной опасности деяния не требует специального доказывания по каждому конкретному делу, поскольку способность сознавать социальное значение своих поступков присуща каждому человеку на основе его жизненного опыта и приобретенных знаний [[3]](#footnote-4).***

**Предвидение -** отражение в сознании тех событий, которые произойдут, должны или могут произойти в будущем. Поэтому под предвидением общественно опасных последствий следует понимать мысленное представление виновного о том вреде, который причинит его деяние общественным отношениям.

**Желание** - это воля, мобилизованная на достижение цели, стремление к определенному результату.

Что же касается такой формы **вины как неосторожность,** то в уголовном праве ее подразделяют на два вида: **самонадеянность и небрежность.**

**Самонадеянность** выражается в том, что лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение. Самонадеянность, как правило, связана с сознательным нарушением определенных правил предосторожности, установленных для предотвращения вреда, осознанность поведения делает этот вид неосторожности более опасным по сравнению с небрежностью.

**Небрежным** считается такое поведение, при котором лицо, совершившее правонарушение, не предвидело возможности наступления общественно-опасных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Например, в случае причинения вреда Панову А.С. 23 декабря 2003 г. Панов А.С. работал на разгрузке пиловочника длиной 8 метров, диаметром 22 сантиметров. В 10 часов 30 минут подъехала автомашина «КАМАЗ» с полуприцепом (шаланда), груженная пиловочником**,** управляемая водителем Волковым. Так как вес пиловочника превышал грузоподъемность крана «ККС-10», пачку пиловочникапришлось делить пополам. Панов А.С. поставил лестницу на борт полуприцепа со стороны кабины и залез на полуприцеп. Стоя на борту полуприцепа, подвел стропу и хотел слезть с полуприцепа, для чего встал на борт полуприцепа, но поскользнулся, потерял равновесие и упал на землю. В результате падения Панов получил перелом левой руки. В данном случае Панов, имеющий стаж работы 6 лет на этом производстве, не предвидел и не хотел наступления опасных для него последствий, хотя при таком опыте работы и постоянных инструктажах по охране труда проводимые у работодателя, должен был и мог их предвидеть.

**Небрежность** характеризуется двумя признаками: ***отрицательным и положительным.*** ***Отрицательный*** признак означает не предвидение лицом общественно опасных последствий и включает, во-первых, отсутствие сознания общественной опасности совершаемого деяния, а во-вторых, отсутствие предвидения последствий. ***Положительный*** признак заключается в том, что виновный должен был и мог предвидеть наступление фактически причиненных последствий.

Для признания вины работодателя, форма вины безразлична, так же, как и форма умысла или неосторожности. Вред, причиненный умышленными или неосторожными действиями, подлежит возмещению. Так, согласно ст. 6 Правил, п. 2 ст. 116 Воздушного кодекса РФ [[4]](#footnote-5) в случае трудового увечья члена экипажа воздушного судна, наступившего в связи с исполнением им служебных обязанностей при взлете, полете или посадке воздушного судна, работодатель, которому принадлежит воздушное судно на праве оперативного управления или собственности, несет ответственность за причиненный вред, если не докажет, что вред возник вследствие умысла потерпевшего.

**В спорных случаях любое сомнение следует толковать в пользу потерпевшего, исходя из гуманных традиций российского законодательства.**

При рассмотрении вопроса о вине, нельзя упустить вопрос о смешанной ответственности. В случае если грубая неосторожность потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего размер возмещения соответственно уменьшается.

Применение смешанной ответственности возможно лишь в тех случаях, когда повреждение здоровья работника явилось нераздельным результатом неосторожного или грубо неосторожного поведения пострадавшего.

При смешанной ответственности ущерб пострадавшему возмещается не полностью, а частично. Размер возмещения определяется с учетом конкретных обстоятельств дела, в зависимости от степени вины потерпевшего, и, в надлежащих случаях, работодателя. Чем меньше степень вины пострадавшего, чем больше степень вины работодателя, тем большую часть вреда он возместит. Пунктом 1 статьи 14 ФЗ – 125 установлен предел в 25 %, ниже которого не может быть уменьшен размер страховых выплат при грубой неосторожности пострадавшего.

В соответствии с ФЗ – 125, смешанная ответственность не применяется к дополнительным видам возмещения вреда, к выплате единовременного пособия, а также при возмещении вреда в связи со смертью кормильца, допускается уменьшение размера возмещения при смешанной ответственности только в отношении заработка, условно потерянного при стойкой утрате трудоспособности, которая устанавливается МСЭ (медико-социальная экспертиза).

В целом причинение вреда здоровью работника можно разделить на причинение вреда в обычных условиях и причинение вреда источником повышенной опасности. В соответствии с принципами гражданского права, **причинивший вред личности гражданина**, обязан возместить его в полном объеме. Причинитель вреда освобождается от этой обязанности в двух случаях - если докажет, что вред причинен не по его вине (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации – ГК РФ) и если юридические лица (или граждане), деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, докажут, что вред возник вследствие умысла потерпевшего, либо в результате действия непреодолимой силы (ст. 1079 ГК РФ).

Источник повышенной опасности в целом можно определить как деятельность владеющих субъектов по использованию объектов материального мира, которые, будучи наделенными определенными вредоносными свойствами, в процессе своей эксплуатации не поддаются полному контролю, в результате чего создается повышенная вероятность причинения вреда окружающим гражданам, их имуществу или имуществу организации[[5]](#footnote-6).

В соответствии с частью 2 пункта.17 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 3 от 28 апреля 1994 года «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» [[6]](#footnote-7), источником повышенной опасности, признается любая деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельностью по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств.

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственности за вред перед потерпевшим, лицо, управлявшее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что он вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий других лиц. В таких случаях ответственность за вред, причиненный здоровью гражданина, несут лица, фактически завладевшие источником.

***У каждого несчастного случая имеется множество более или менее значимых причин***, при определённой комбинации которых и происходит сам несчастный случай. В каждом случае, повторяю в каждом, имеются факторы способствующие возникновению несчастного случая:

**Схема причинных связей**

**ПРИЧИНЫ**

**КОРЕННЫЕ**

**ПРИЧИНЫ**

**Непосредствен-ные причины**

**Способствующие причины**

**ФАКТОРЫ - УСЛОВИЯ**

**Создаваемые самим пострадавшим или работодателем**

**воздействующие извне**

1. Создаваемые самим пострадавшим или работодателем: *управление техникой безопасности* (неверные инструкции, выполнение которых привели к несчастному случаю; недостаток знаний или навыков в результате отсутствия у работодателя должной системы обучения перед допуском к работе; не обеспечение рабочего места организационно-техническими мероприятиями позволяющими выполнять работу без травм; несвоевременный или не частный инструктаж по охране труда; не устранены вредные или опасные производственные факторы; отсутствие средств индивидуальной или коллективной защиты), *умственное состояние работника* (не информированность, медленная умственная реакция, невнимательность, отсутствие эмоциональной стабильности, нервозность, темперамент), *физическое состояние* (крайняя степень усталости, глухота, плохое зрение, отсутствие надлежащей физической формы для выполнения данного вида работ, слух, дефекты в организме и пр.) неправильные действия, квалификация, стаж работы, физическое состояние или психическое состояние пострадавшего,
2. Воздействие извне: неправильная защита или отсутствие таковой, потенциально опасные элементы оборудования (материалов) или разрушение оборудования (материалов) в результате его эксплуатации.

Обычно при расследовании несчастных случаев, комиссия рассматривает очевидные причины - непосредственные причины (неправильные действия и опасные условия), а не принимает во внимание коренные причины несчастного случая.

**Например:** Падение пострадавшего с высоты 1,5 метров от земли при выполнении производственного задания с использованием приставной лестницы и электроинструмента. Инструктаж по охране труда при работе на высоте проведён по действующей Инструкции по охране труда. Время несчастного случая – 7,2 часа после начала работы. Техническое состояние приставной лестницы - исправное. Электроинструмент 1 класса защиты – не исправный (пробой катушки на корпус электроинструмента.

Комиссия по расследованию несчастного случая установила, что причиной несчастного случая явилось:

а/ нарушение пострадавшим требований инструкции по охране труда, в которой указывалось, что запрещается выполнять работу без диэлектрических перчатках;

б/ отсутствие должного контроля со стороны администрации за соблюдением норм техники безопасности при производстве работ на высоте.

Целью проведения расследования всех несчастных случаев является:

1. компенсация вреда здоровью, возникшему в результате несчастного случая на производстве;
2. обеспечение выполнение конституционных норм по обеспечению условий труда работников в соответствии с требованиями по безопасности, требованиями санитарных и гигиенических норм;

По результатам каждого расследования несчастного случая составляются Мероприятия направленные на предотвращение подобных несчастных случаев через выполнение ряда организационно-технических, реабилитационных и экономических мер. Работодатель получив на руки Акты (Акт по форме Н-1 и Акт расследования….), в которых комиссией установлены причины происшедшего несчастного случая и рекомендации (в форме Мероприятий, которые являются обязательными к исполнению) по предотвращению подобных несчастных случаев.

В предлагаемом для анализа несчастном случае комиссия усмотрела только непосредственные причины, а именно: неправильные действия пострадавшего при использовании электроинструмента да ещё и при выполнении работы на высоте, но ***не приняло во внимание «*коренные причины» *несчастного случая которые явились первопричиной способствующей возникновению этого несчастного случая:***

1. неправильные действия пострадавшего были вызваны отсутствием у работодателя должной системы специального обучения работников (допуском к работе после проведения обучения по утвержденной программе с последующей аттестации).
2. в редакции действующей у работодателя «Инструкции по охране труда при использовании ручного электроинструмента» не учтены требования ПОТР М 012-2000 «Межотраслевые правила по охране труда при работе на высоте», которыми запрещено применение приставных лестниц при выполнении работ электроинструментом.
3. выход из строя потенциально опасного оборудования в результате его эксплуатации.
4. не отражено физическое состояние пострадавшего, т.к. несчастный случай произошел в конце рабочего дня.

В рассматриваемом случае, работодатель, при выполнении Мероприятий рекомендованных комиссией (в редакции Акта по форме Н-1), не застрахован от подобных несчастных случаев на производстве, и часть виноваты в этом будет лежать на членах комиссии по расследованию, потому - что лица, уполномоченные вести расследование нашего несчастного случа­ев, не смогли рассмотреть «коренные причины» несчастного случая, которые явились первопричиной способствующей возникновению этого случая.

Вопросам причинности уделено много внимания в специальной литературе, посвященной проблемам кри­миналистики и судебной экспертизы. Это позволяет сделать попытку систематизировать рассматриваемые термины и раскрыть их содержание применительно к расследованию несчастных случаев на производстве.

***Основополагающее понятие указанной систе­мы - «причина» - следует рассматривать как со­вокупность двух составляющих - собственно при­чины и условий.***

***При этом под причиной следует понимать актив­ный процесс, явление или действие. Условия - пас­сивное начало, обстановка, в которой протекал про­цесс, явившийся причиной.***

Так, если в ходе механизированного производства земляных работ был поврежден действующий элек­трокабель и под воздействием электротока занятый на этих работах человек погиб, ближайшей «техни­ческой» причиной несчастного случая является меха­ническое, разрушающее воздействие рабочей части землеройной машины на защитный корпус электрокабеля, распространение действия электротока на токопроводящие элементы машины и работающего. Одним из условий несчастного случая следует считать сам факт нахождения действующего электрока­беля в зоне ведения земляных работ.

Условия, в которых произошел несчастный слу­чай, целесообразно разделять на технические и организационные.

К техническим относятся условия, характеризующие вещную обстановку события, к организационным - отступления от требований специальных правил, регламентирующих вопросы безопасности труда, выражающиеся, например, в отсутствии предусмот­ренных указанными правилами планов производствен­ных мероприятий и рабочих операций (в частности, планов производства строительно-монтажных работ), их несоответствии предъявляемым требованиям, отсутствии необходимой подготовки у исполнителей работ, невыполнении непосредственными руководи­телями производства (мастерами, начальниками це­хов и участков) требований специальных правил о проведении обязательных инструктажей (вводный, первичный на рабочем месте, повторный, внеплано­вый, текущий и т.п.) исполнителей работ и т.д. Такое подразделение условий способствует систематизи­рованному выявлению и изучению всего комплекса пассивных факторов, предопределяющих событие.

Как показывает практика, члены комиссий, со­здаваемых в организациях для расследования несча­стных случаев, не разграничивают причины и условия. В большинстве случаев в качестве причины проис­шедшего указываются нарушения правил техники бе­зопасности, действующих в той или иной отрасли производства. Вместе с тем, такое разграничение имеет большое практическое значение, в частности, для выявления всего комплекса причин и условий расследуемого события, деления причинных связей на способствующие, непосредственные и др., и в конечном счете - для дифференциации степени вины и ответ­ственности лиц, в обязанности которых входило обес­печение безопасного и безаварийного производствен­ного процесса, как указано схеме причинных связей.

Обстоятельствами по отношению к происшедшему событию следует считать различного рода внешние воздействия: ветер, температура окружающего воз­духа, туман, солнечная активность, дождь и пр.

Причинная связь, представляющая собой важную категорию всеобщей универсальной связи явлений, выражается в таком соотношении явлений, при кото­ром одно из них вызывает другое, т.е. когда одно выступает как причина, а другое - как следствие. Она представляет собой объективную категорию, реаль­ное явление, существующее вне человека и незави­симо от его сознания. Причинная связь является необходимой, т.е. при наличии причины и опреде­ленных условий, в которых она реализуется, след­ствие наступает с неизбежностью. Если при рассле­довании несчастного случая не удается обнаружить следствие или причину того или иного явления, это означает, что они либо еще не распознаны, либо уничтожены действием другого явления. Вот почему необходимо выполнять два требования Положения – 2002, а именно:

1. сохранение обстановки при которой произошел несчастный случай.
2. проведение качественного опроса свидетелей и руководителей с постановкой перед ними вопросов способных установить причинную связь события – несчастного случая.

Каждая причина вызывает впол­не определенные только ей присущие следствия, одинаковые причины в одних и тех же условиях вле­кут одинаковые следствия.

Последовательная связь ха­рактеризуется тем, что одна причина вызывает дру­гую, другая - третью и т.д. до приводящей к несча­стному случаю.

Под прямой связью понимают такое приведшее к несчастному случаю развитие событий, вызванное бездействием либо ненадлежащими действиями лиц, которое происходило без воздействия других неза­висимых сил, в том числе, без вмешательства других человеческих поступков.

**Коренные причины несчастных случаев** могут быть подразделены на «непосредственные» и «способствующие», смотрите схему причин несчастных случаев.

К ***непосредственным причинам*** относятся неправильные действия работника и опасные условия на рабочем месте.

***Способствующими факторами*** могут стать ошибки в управлении, окружающая среда, физическое и психическое состояние работника. Для возникновения несчастного случая должна сложиться определенная комбинация этих причин.

Указанное требование Закона налагает особую ответственность на решение профсоюзного комитета при рассмотрении материалов расследования и определении степени вины застрахованного. При этом следует руководствоваться постановлением Верховного суда РФ № 3 от 28 апреля 1994 г. (п. 23), а также постановлением Правительства РФ № 406 от 24.05.2000 г.: «Если при расследовании несчастного случая, происшедшего с застрахованным, комис­сией установлено, что грубая неосторожность застрахованного содействовала возникновению или увеличению вреда, причиненного его здоровью, то с уче­том Заключения профсоюзного комитета или иного уполномоченного застрахо­ванным представительного органа, комиссия определяет степень вины застра­хованного в процентах».

Это обязательные условия для заседания профкома и принятия им реше­ния.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

профсоюзного комитета

*(наименование предприятия, учреждения)*

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_2008 г. г. Улан-Удэ

Вынесено Постановлением профсоюзного комитета № \_\_ на своём заседании «\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2008 г.

Количественный состав профкома - \_\_\_\_\_\_человек, присутствовало \_\_\_\_\_\_\_человек, поименно:

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. и т.д.

приглашенные:

* 1. председатель комиссии по расследованию (возможно представительство членом комиссии)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(должность, фамилия, инициалы)*

* 1. представитель работодателя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(должность, фамилия, инициалы)*

* 1. очевидцы несчастного случая\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(должность, фамилия, инициалы)*

по несчастному случаю, происшедшему «\_\_»\_\_\_\_\_\_2008 г. с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(профессия, должность, фамилия, имя, отчество)*

Профком, с приглашением пострадавшего от несчастного случая (при невозможности присутствовать на заседании профкома, обязательно должно присутствовать его доверенное лицо, при этом указать наличие доверенности, доверенность должна быть в перечне документов прилагаемых к материалам расследования несчастного случая), рассмотрел все материалы расследования несчастного случая собранные комиссией при проведении расследования, дополнительные пояснения изложенные пострадавшим (или его доверенным лицом). Для вынесения объективной оценки действий пострадавшего, профком истребовал от комиссии по расследованию несчастного случая дополнительные документы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

 *(указать какие документы)*

разъяснения представителя комиссии по расследованию –\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

 *(Ф.И.О.)*

 представителя работодателя - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, профсоюзный комитет выносит

 *(Ф.И.О., должность)*

своё РЕШЕНИЕ:

1. Грубая неосторожность пострадавшего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, застрахованного от несчастных

 *(Ф.И.О.)*

случаев на производстве, содействовавшая возникновению или увеличению вреда причиненного его здоровью, материалами рас­следования и иными доказательствами, рассмотренными профсоюзным ко­митетом, НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ.

 ***В случае подтверждения*** грубой неосторожности застрахованного, которая содействовала возникно­вению или увеличению вреда, причиненного его здоровью, указывается в процентах: \_\_\_\_\_% (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_процентов).

*(цифрами) (прописью)*

**Председатель профсоюзного комитета\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 *(подпись) (фамилия, инициалы)*

 Печать

**Примечание:**

1. К Заключению обязательно прилагается копия или выписка из Протокола заседания профсоюзного комитета по данному вопросу. Профком должен принять во внимание тот факт, что комиссия по расследованию несчастного случая ограничена сроками проведения расследования, поэтому своё Заключение о степени вины пострадавшего должно быть представлено в комиссию по расследованию до того момента, как сама комиссия установит степень вины пострадавшего.

Комиссия по расследованию своим решением устанавливает лиц, допустивших нарушение установленных нормативных требований, приведших к несчастному случаю, с учётом Заключения принятого профсоюзным комитетом.

1. Размер ежемесячных страховых выплат уменьшается со­ответственно степени вины застрахованного, но не более чем на 25%. (ст. 14 ФЗ РФ № 125-ФЗ от 24 июля 1998 г. "Об обязательном социальном стра­ховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний").
2. Заключение профсоюзного комитета о степени вины пострадавшего утверждается большинством голосов (при наличии не менее половины списочного состава профкома), своевременно направляется в комиссию по расследованию несчастного случая (до окончательного принятия решения о степени вины пострадавшему).
3. Один экземпляр Заключения выдается или самому пострадавшему или его доверенному лицу под роспись.
4. ***Необоснованное обвинение пострадавшего в грубой***

***неосторожности***

В.М. Шумский,-

*нач. отдела Государственной инспекции*

 *труда на транспорте в г. Москве*

 Трудовым законодательством предус­мотрена возможность установления комис­сией по расследованию несчастного случая грубой неосторожности пострадавшего, со­действовавшей возникновению или увели­чению вреда, причиненного его здоровью, с указанием в акте степени вины застрахо­ванного в процентах. Эта норма (ст. 229 и 230 ТК РФ) предполагает всестороннее изучение обстоятельств несчастного случая и определение его истинных причин комис­сией по расследованию. Однако на практи­ке причины несчастного случая иногда фор­мулируются неверно или тенденциозно, в связи с чем ответственность за допущенные нарушения, приведшие к несчастному слу­чаю, необоснованно возлагается на постра­давшего.

 Несчастный случай с токарем К. Голутвинской дистанции Московской железной дороги (МЖД) - филиала ОАО РЖД, привлеченным администрацией к ликвидации аварийной ситу­ации, произошел 23 января 2004 г. в 02.00 после 17-часовой непрерывной работы при следующих обстоятельствах:

 Токарь К. приступил к работе в механических мастерских ст. Коломна 22 января 2004 г. в 08.00. Около 10.00 он был направлен в депо Голутвин для выполнения работы по сборке щеток на снегоуборочной машине. В 20.00 работа была закончена, и токарь К. вернулся в механические мастерские ст. Коломна, чтобы переодеться и идти домой. Однако главный механик оставил его на работе и выдал задание на сверление отверстий размером 400 х ж 120 ж 20 мм в пластинах, необходимых для крепления рельсовых пакетов. Пластины, которые необходимо было сверлить, находились на улице. Так как главный ме­ханик не выделил в помощь другого работника, токарь К. сам приносил пластины с улицы и складывал их у вертикального сверлильного станка. Пластины были холодные, поэтому он работал в рукавицах. Для ускорения процесса сверления работник не закреплял обраба­тываемые пластины крепежными приспособлениями, а во время сверления поддерживал пластины рукой в рукавице.

 В 02.00 токарь К., производя сверление очередной пластины, правой рукой в рукавице начал сметать со станка стружку (хотя на станке была щетка-сметка), рукавицу намотало на сверло, и работник получил травму правой руки (произошла травматическая ампутация ногтевых фаланг IV и V пальцев, а также были получены рваные раны правой кисти). Работодатель и члены комиссии по расследованию несчастного случая, не выяснив всех причин происшествия, установили факт грубой неосторожности в действиях застрахован­ного (пострадавшего) и указали в акте формы Н-1 степень вины пострадавшего 50%, моти­вируя свои выводы тем, что работник допустил нарушения правил охраны труда. Пострадавший действительно нарушил требования пп. 1.6 и 5.2.17 Инструкции по охране труда при работе на сверлильном станке ИОТ-ПЧ-7-32р-03: работал на сверлильном стан­ке в рукавицах, не закреплял пластины и сметал стружку рукой при включенном станке. Но в соответствии с требованиями ст. 21 и 214 ТК РФ доказательством вины работника могут и должны являться только нарушения требований законодательных и иных нормативных пра­вовых актов (правил и инструкций по охране труда и т. д.), с которыми он должен был быть ознакомлен в установленном порядке.

 В рассматриваемом случае не было проведено в установленном порядке обучение постра­давшего по охране труда по профессии или виду работ, при выполнении которой произо­шел несчастный случай, что и указано в акте формы Н-1. Кроме того, в акте указаны в каче­стве основной причины - неудовлетворительная организация производства работ в части привлечения работника к сверхурочным работам, а также конкретное должностное лицо, ответственное за допущенное нарушение требований охраны труда. Трудовой кодекс воз­лагает на работодателя и его уполномоченных представителей обязанности по соблюде­нию правил внутреннего трудового распорядка.

 Пострадавший не согласился с выводами комиссии и обратился с соответствующим заяв­лением в Государственную инспекцию труда. Государственный инспектор труда провел рас­следование и составил заключение.

 Государственным инспектором труда нарушения требований охраны труда, допущенные должностными лицами в отношении пострадавшего, были признаны основными. Работник непрерывно работал на рабочем месте в течение 17 ч в экстремальных условиях (принося с улицы в холодное время года массивные металлические пластины и обрабаты­вая их, он не мог не пользоваться рукавицами). Поэтому решение комиссии о возложении на пострадавшего ответственности за нарушения, которые привели к несчастному случаю, было квалифицировано государственным инспектором труда как неправомерное, ранее составленный акт отменен и составлен новый, в котором было снято обвинение с постра­давшего. Следует также отметить, что расследование данного несчастного случая было про­ведено комиссией в минимальном составе - из 3 чел., без участия государственного инс­пектора труда.

 В приведенном примере обстоятель­ства несчастного случая прямо указывают на причину несчастного случая: работник отработал непрерывно более двух смен (и она указана в акте Н-1 в качестве основ­ной), с ним не было проведено обучение по охране труда, он выполнял работу без со­ответствующей подготовки производствен­ного процесса, так как подноску и обработку деталей осуществлял один, без помощ­ника.

 Необходимо иметь в виду, что акт фор­мы Н-1 является юридическим документом о страховом обеспечении пострадавших, поэто­му он должен составляться на основании объективных результатов расследования при условии, что причина несчастного случая оп­ределена правильно.

 *В Москве в 2003 г. региональным отделе­нием Фонда социального страхования РФ не признаны страховым 44 несчастных случая, закончившихся смертельным или тяжелым исходом, когда была установлена грубая не­осторожность пострадавших. Поэтому очень важно, чтобы в ходе расследования комиссия и профсоюзный комитет ответственно подхо­дили к принятию столь важного решения.*

 *При расследовании несчастного случая на производстве степень вины пострадавше­го работника определяет комиссия по рассле­дованию с учетом заключения профсоюзно­го органа, т. е. решение профкома о возложе­нии вины на пострадавшего принимается в период работы комиссии по расследованию несчастного случая, до подписания акта Н-1. В приведенном выше примере акт по фор­ме Н-1 был подписан 3 февраля 2004 г., а за­седание профкома, на котором принималось решение о возложении вины на пострадавше­го, проходило 3 марта 2004 г., т. е. через ме­сяц после подписания акта.*

 Остановимся более подробно на роли профсоюзного комитета в расследовании не­счастных случаев.

 Члены профкома должны учитывать и понимать, что выносимое ими решение по определению степени вины пострадавшего будет иметь в последующем исключительно важное значение для рассмотрения в Фонде социального страхования РФ вопроса о на­значении страховых выплат. Кроме того, оно будет учитываться при принятии судебного решения в случае обращения пострадавшего в судебные органы.

 Каждый работник имеет право на личное участие в расследовании происшедшего с ним несчастного случая на производстве (ст. 228 ТК РФ). Однако этого, как правило, не происходит при несчастных случаях с тя­желым и смертельным исходом, так как по­страдавший либо погиб, либо находится в больнице. В этом случае работодатель или председатель комиссии обязаны ознакомить пострадавшего или его доверенное лицо с ма­териалами расследования. И профком дол­жен способствовать в реализации этого пра­ва пострадавшего.

 Принятое на профкоме заключение (в соответствующие сроки) направляется председателю комиссии по расследованию, где устанавливается (не устанавливается) факт грубой неосторожности пострадавше­го. Комиссия голосованием определяет сте­пень его вины в процентах, которая указыва­ется в п. 8 акта формы Н-1 о несчастном слу­чае на производстве.

Решение профкома (протокол или выпис­ка с заключением) должно находиться в ма­териалах расследования.

1. Постановление Министерства труда и социального развития РФ № 73 от 24.10.2002 г. [↑](#footnote-ref-2)
2. Возмещение работодателями вреда, причиненного здоровью работника при исполнении трудовых обязанностей: Комментарий к нормативному акту. М. 1994. С.25. [↑](#footnote-ref-3)
3. Уголовное право. Общая часть: Учебник. под ред. Б.В. Здравомыслова. М. 1994. С. 165. [↑](#footnote-ref-4)
4. Российская газета. 1997. 26 марта. С.7. [↑](#footnote-ref-5)
5. Донцов С.Е., Маринина М.Я.. Там же. С. 39. [↑](#footnote-ref-6)
6. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и РСФСР по гражданским делам. 1994. № 7. С.367-377. [↑](#footnote-ref-7)