

# 7 типичных ошибок в сфере охраны труда

**Наталья Пластинина**

юрисконсульт ОАО «АЛЬФА-БАНК»

Как правило, чем крупнее предприятие, тем реже можно встретить нарушения трудового законодательства. Однако независимо от количества работников область охраны труда «хромает» практически везде. Несмотря на четкие требования ТК РФ, многочисленные разъяснения теоретиков и практиков, работодатели то и дело совершают ошибки в области охраны труда. Причем, как показывает практика, некоторые ошибки важно не совершать вовсе, так как последствия могут быть крайне негативными как для работников, так и для работодателей. Рассмотрим типичные ошибки, которые из раза в раз допускают организации.

Законодатель закрепил право работника на безопасные условия труда, а на работодателя возложил обязанность соблюдения требований охраны труда, установленных гл. 34 ТК РФ и иными нормативными правовыми актами. Однако человеческий фактор присутствует везде, и в большинстве случаев именно он становится причиной ошибочных действий работодателя в области организации охраны труда.

Ошибки в области организации охраны труда на предприятии – серьезная тема для разговора. Определим топ-7 ошибок и с помощью примеров из судебной практики установим:

- чем могут грозить те или иные нарушения в области охраны труда;
- как человеческий фактор и ошибочные действия отдельных работников могут привести к крайне негативным последствиям;
- какие меры к нарушителям охраны труда вправе применить работодатель, чтобы суд в случае спора счел их правомерными;
- как суд оценивает случаи применения крайней меры воздействия на нарушителей – увольнение по подп. «д» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ и пр.

## 1. Непроведение инструктажа по технике безопасности

Сюда же можно отнести такие нарушения, как отсутствие стажировки на рабочем месте и проверки знаний требований охраны труда, а также допущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда (ст. 212 ТК РФ).

Указанные нарушения грозят:

- неосознанным нарушением работником требований охраны труда, невыполнением требований техники безопасности;
- несчастным случаем на производстве;
- предписанием государственного инспектора труда об устранении нарушения;
- административной ответственностью по ст. 5.27 КоАП РФ за нарушение законодательства о труде и об охране труда;
- судебным спором с пострадавшим и/или наказанным за нарушение охраны труда работником.

Чаще всего подобные нарушения выявляются на промышленных предприятиях.

#### Пример 1

---

Самолет, проводивший авиахимическую обработку полей сельскохозяйственно-го производственного кооператива, потерпел крушение, пилот погиб. Это вызвало проведение проверки, в ходе которой государственные инспекторы труда установили, что работодатель не проводил инструктажи по охране труда на рабочих местах, аттестацию рабочих мест по условиям труда, не обеспечивал работников спецодеждой и средствами индивидуальной защиты. В связи с тем что указанные нарушения трудового законодательства представляли реальную угрозу жизни и здоровью работников, инспекция труда приняла решение о временном запрете деятельности технической базы авиакомпании. Материалы об административном правонарушении были переданы в судебные органы. В целях предупреждения случаев производственного травматизма инспекцией труда было также запрещено использование 62 комплектов средств индивидуальной защиты, не имевших сертификатов соответствия. Пять сотрудников организации, с которыми не провели инструктаж, были отстранены от выполнения работ<sup>1</sup>.

#### Пример 2

---

На работе у индивидуального предпринимателя погиб девятиклассник, принятый на должность экспедитора. Расследование показало, что школьник при разгрузке товара потерял равновесие и упал с кузова автомобиля «ЗИЛ», получив травму головы, не совместимую с жизнью. По сведениям следствия, работодатель не проводил вводные инструктажи по охране труда и не заполнял специальные журналы их регистрации. Несовершеннолетнего приняли на работу без прохождения предварительного медицинского осмотра, работодатель не обеспечил его спецодеждой и обувью. Прокурор возбудил в отношении предпринимателя дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ за нарушение законодательства о труде и об охране труда<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> <http://www.rg.ru/2013/05/21/reg-skfo/samolet-anons.html>.

<sup>2</sup> <http://www.rg.ru/2013/07/17/reg-pfo/podrostok-anons.html>.

### Пример 3

Медицинская сестра поликлиники, осуществлявшая посещение больного на дому, была сбита автомашиной при переходе дороги в неустановленном месте и скончалась в больнице. Указанный случай был признан несчастным случаем, связанным с производством. Одной из причин несчастного случая явилось непроведение инструктажа по охране труда и технике безопасности<sup>3</sup>.

## 2. Нарушение режима труда и отдыха работников

Напомним, работодатель обязан обеспечить режим труда и отдыха в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права (ст. 212 ТК РФ).

Нарушение грозит:

- несчастным случаем на производстве из-за наступления физической усталости сотрудника, притупления внимания;
- административной ответственностью для работодателя за нарушение законодательства о труде;
- судебными спорами с пострадавшими от несчастного случая на производстве.

Чаще всего подобные нарушения допускают транспортные компании, а также любые организации в отношении водителей, управляющих автомобилями.

### Судебная практика

Мать погибшего сына, работавшего водителем в ОАО, обратилась к бывшему работодателю сына с иском о взыскании компенсации морального вреда. Согласно медицинскому заключению причиной смерти сына явилась острая коронарная недостаточность, которая, по мнению истицы, была следствием несоблюдения работодателем требований законодательства об охране труда и о времени отдыха. Направляя водителя в командировку с целью доставки детей в оздоровительный лагерь, работодатель нарушил режим труда и отдыха водителя транспортного средства. Перед командировкой сын более суток находился на рабочем месте, был направлен в рейс по перевозке детей в ночное время без сменного водителя и сопровождения ГИБДД.

Суд рассмотрел обстоятельства гибели работника и пришел к выводу об отсутствии связи между нарушением работодателем режима труда и отдыха погибшего и причиной его смерти. Судебное дело закончилось принятием решения в пользу работодателя (решение Зимовниковского районного суда Ростовской области от 17.10.2012, апелляционное определение Ростовского областного суда от 31.01.2013 по делу № 33-1155/2013<sup>4</sup>).

<sup>3</sup> ГИТ в Нижегородской области // <http://git52.rostrud.ru/news.shtml/xPages/entry.2179.html>.

<sup>4</sup> <http://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-411491243>.

Обратите внимание: в рассмотренном деле суд поддержал работодателя, однако заседания могло бы и не быть, если бы не постоянные нарушения требований охраны труда со стороны работодателя.

#### Пример 4

---

В одном из учреждений здравоохранения г. Дзержинска ГИТ при проверке выявила факт несоблюдения режима труда и отдыха у водителей транспортных средств. Суммированный учет недельного рабочего времени превышал 40 часов, данные из табеля учета рабочего времени не соответствовали фактическому времени работы. На работодателя наложен штраф<sup>5</sup>.

#### Пример 5

---

В ходе рейда правоохранителей по Томской области составлены четыре протокола в отношении водителей пассажирских автобусов, нарушавших режим труда и отдыха. Работники могут быть оштрафованы на сумму от 1000 до 3000 рублей<sup>6</sup>.

#### Судебная практика

---

Индивидуальный предприниматель в сфере транспортных перевозок не организовал контроль за соблюдением режима труда и отдыха водителей, не разработал графики их работы. Тем самым были нарушены требования ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) и п. 15 Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей, утвержденного приказом Минтранса РФ от 20.08.2004 № 15. Управлением государственного автодорожного надзора в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении.

Суд, рассматривая дело и представленные доказательства, пришел к выводу о совершении ИП административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)). Так, из п. 1 ст. 20 Закона № 196-ФЗ следует, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории РФ деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения, соблюдать установленный законодательством РФ режим труда и отдыха водителей. Поскольку ИП все эти требования не соблюдал, суд постановил привлечь его к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 3000 рублей (решение Арбитражного суда Иркутской области от 15.05.2013 по делу № А19-3382/2013<sup>7</sup>).

---

<sup>5</sup> ГИТ в Нижегородской области // <http://git52.rostrud.ru/news.shtml/xPages/entry.2179.html>.

<sup>6</sup> <http://tomsk.sibnovosti.ru/incidents/243285-tomskie-siloviki-v-hode-reyda-zaderzhali-pyateryh-nelegalov>.

<sup>7</sup> [http://стройимпульс72.pdf/arbitration/zakon\\_kategoriya\\_arbitrazh\\_vypiska\\_trebovaniye\\_dokazatelstvo\\_yavka](http://стройимпульс72.pdf/arbitration/zakon_kategoriya_arbitrazh_vypiska_trebovaniye_dokazatelstvo_yavka).

### 3. Необеспечение работников спецодеждой и средствами защиты

Выполнение многих трудовых функций требует использования специальной одежды, которая призвана предотвращать воздействие на работника вредных факторов. Именно на работодателя возложена обязанность приобретать за счет собственных средств и обеспечивать работников средствами индивидуальной защиты, смывающими и обезвреживающими средствами, прошедшими обязательную сертификацию или декларирование соответствия в установленном законодательством РФ о техническом регулировании порядке, в соответствии с установленными нормами. Данное требование определено в отношении сотрудников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением.

Работодатель за счет своих средств обязан в соответствии с установленными нормами обеспечивать своевременную выдачу специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, а также их хранение, стирку, сушку, ремонт и замену (ст. 212 и 221 ТК РФ).

Подобное нарушение грозит:

- травмами работников (несчастным случаем на производстве);
- административной ответственностью за нарушение законодательства о труде;
- судебными спорами с работниками.

Такие происшествия чаще всего имеют место на промышленных предприятиях, при работе в котельных, производственных цехах организаций и на открытом воздухе.

#### Пример 6

ГИТ при проверке учреждений здравоохранения установила, что в поликлинике, онкологическом диспансере, роддоме и других учреждениях здравоохранения отсутствовал должный учет выдачи спецодежды и средств индивидуальной защиты. Это представляло реальную угрозу жизни и здоровью работников. Так, электрик одного из учреждений при демонтаже электрического устройства не воспользовался средствами индивидуальной защиты и был смертельно поражен электрическим током. Несчастный случай признан связанным с производством<sup>8</sup>.

Очевидно, работник в указанном примере не воспользовался средствами индивидуальной защиты ввиду их отсутствия.

<sup>8</sup> ГИТ в Нижегородской области // <http://git52.rostrud.ru/news.shtml/xPages/entry.2179.html>.

### Пример 7

---

За допущенные нарушения трудового законодательства в виде необеспечения работников спецодеждой, смывающими и обезвреживающими средствами руководитель предприятия был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 5000 рублей<sup>9</sup>.

## 4. Допуск сотрудников к работе без обязательного медосмотра

Обязанность работодателя не допускать работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров (обследований), обязательных психиатрических освидетельствований, а также в случае медицинских противопоказаний зафиксирована, как и предыдущие требования, в ТК РФ (ст. 212 и 213).

Нарушения в подобных ситуациях грозят:

- травмами работников или даже смертью (несчастным случаем на производстве), наступившими в результате внезапного ухудшения состояния здоровья работника во время исполнения трудовых обязанностей;
- административной ответственностью за нарушение законодательства о труде.

Выделить наиболее злостных нарушителей здесь не получится, поскольку работодатели, независимо от сфер деятельности, часто забывают о подобном требовании закона.

### Пример 8

---

В гибели водителя комиссия областной инспекции труда обвинила работодателя, который допустил его до работы без прохождения обязательного медосмотра. Несмотря на то что в заключении о смерти сотрудника указано, что смерть наступила вследствие общего заболевания, комиссия посчитала это несчастным случаем на производстве. Работодатель был привлечен к административной ответственности<sup>10</sup>.

## 5. Непроведение аттестации рабочих мест

Аттестация проводится в целях оценки условий труда на рабочих местах и выявления вредных и (или) опасных производственных факторов. По результатам аттестации может быть изменено санитарно-бытовое и медицинское обеспечение работников, обоснованно установлены ограничения труда для отдельных категорий работников, определены

---

<sup>9</sup> ГИТ в Тюменской области // <http://git72.rostrud.ru/news.shtml/xPages/entry.41540.html>.

<sup>10</sup> ООО «Информационная группа 72» // <http://72.ru/text/newsline/479696.html>.

вредные факторы рабочих мест и, соответственно, работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, предоставлены льготы, предусмотренные ТК РФ (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, повышенная оплата труда и т.д.). Кроме того, результатами аттестации рабочих мест работодатель сможет подтвердить соответствие организации работ по охране труда государственным нормативным требованиям охраны труда.

Аттестации подлежат все рабочие места работодателя, за исключением рабочих мест, на которых работники заняты исключительно на персональных компьютерах и/или эксплуатируют копиры настольного типа для нужд самой организации, иную офисную организационную технику, а также бытовую технику, не используемую в технологическом процессе производства (ст. 212 ТК РФ, приказ Минздравсоцразвития РФ от 26.04.2011 № 342н «Об утверждении Порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда»).

Нарушения работодателей грозят:

- предписанием контролирующего органа;
- административной ответственностью при установлении нарушения государственным инспектором труда или прокуратурой;
- иском в суд по инициативе контролирующего органа.

### Пример 9

Прокуратура проверяет не только промышленные производства, но и, например, морские суда. Так, Магаданским транспортным прокурором проведена проверка соблюдения законодательства РФ об охране труда на предприятии морского транспорта. В ходе проверки было установлено, что работодатель не провел аттестацию рабочих мест на рыболовном судне. В целях устранения нарушений прав работников прокуратура предъявила в суд иск с требованием обязать работодателя провести аттестацию рабочих мест на судне. Требования прокурора предприятием были удовлетворены в добровольном порядке<sup>11</sup>.

### К сведению

Как сообщает пресс-служба Федеральной службы по труду и занятости, 01.09.2013 завершился первый пятилетний этап аттестации рабочих мест по условиям труда. Основная часть компаний ее не прошла. Так, за 3,5 года (с сентября 2008 г. по январь 2012 г.) аттестовались всего 0,7% организаций.

Итоги проведенной на предприятиях аттестации показали, что качество рабочих мест очень низкое: 61,1% рабочих мест можно квалифицировать как вредные или опасные. А в некоторых регионах показатели значительно хуже среднероссийских. Например, в Республике Марий Эл к этой категории относятся 79,3% аттестованных рабочих мест, в Ивановской области – 80%, в Ульяновской – 83,9%<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> <http://www.cfmc.ru/press-center/media/1794--qq-----qq>.

<sup>12</sup> Федеральная служба по труду и занятости // <http://www.rostrud.ru/press-centre/48/xPages/entry.26218.html>.

## 6. Невыполнение требований по расследованию несчастных случаев

В большинстве случаев данное нарушение работодатель совершает по причине банального незнания порядка действий, которые он должен предпринять при наступлении несчастного случая на производстве. Довольно часто ошибка кроется в нарушении сроков оповещения о факте несчастного случая органов, указанных в ст. 228.1 ТК РФ (государственной инспекции труда, прокуратуры и пр.). Срок составляет всего сутки с момента наступления несчастного случая.

Нередко ошибкой является оповещение не всех органов, которых работодатель обязан оповестить, или же невключение в состав комиссии по расследованию несчастных случаев представителя одного или нескольких органов, перечисленных в ст. 229 ТК РФ. Между тем государственная инспекция труда может расценить такое нарушение требования по оповещению о несчастном случае и его расследованию как сокрытие несчастного случая работодателем.

Напомним, что соответствующие положения установлены ст. 212, 228–229 ТК РФ. Нарушение этих требований грозит административной ответственностью работодателя и уголовной ответственностью непосредственных нарушителей.

### Пример 10

---

В ходе проведенной государственной инспекцией труда проверки установлено, что 07.06.2013 в ООО произошел групповой несчастный случай на производстве со слесарями-ремонтниками. В нарушение ст. 228, 228.1 ТК РФ, п. 5 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного постановлением Минтруда России от 24.10.2002 № 73, юридическое лицо не проинформировало трудовую инспекцию о групповом несчастном случае на производстве в течение суток. Руководство предприятия не сохранило до начала расследования несчастного случая обстановку, какой она была в момент происшествия, не зафиксировало сложившуюся обстановку, не были составлены схемы, не проведены фотографирование или видеосъемка. Кроме того, в нарушение ст. 229 ТК РФ для расследования несчастного случая работодатель не издал приказ о создании комиссии по расследованию несчастного случая. Работодатель привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, штраф составил 40 000 рублей<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> ГИТ в Омской области // <http://git55.rostrud.ru/news.shtml/xPages/entry.42682.html>.

## 7. Отсутствие службы охраны труда, нормативной базы и обучения охране труда

Обязанность по созданию службы охраны труда или введению должности специалиста возложена только на работодателя, численность работников которого превышает 50 человек. Все работники, в том числе руководители организаций, а также работодатели – индивидуальные предприниматели обязаны проходить обучение охране труда и проверку знаний требований охраны труда (ст. 212, 217, 225 ТК РФ).

Подобные нарушения грозят работодателю административной ответственностью. Нарушителями чаще всего здесь выступают небольшие предприятия.

### Пример 11

Рядом проверок ГИТ муниципальных учреждений здравоохранения выявлено, что большинство главных врачей и руководителей основных подразделений не проходят обучение охране труда. В нарушение требований ст. 212 ТК РФ у работодателей сферы Минздрава отсутствовали инструкции по охране труда для сотрудников. В нарушение ст. 217 ТК РФ в специализированном доме ребенка не имелось специалиста по охране труда. В период проверок привлечены к административной ответственности руководители всех 16 проверенных учреждений здравоохранения, на которых наложены штрафы на общую сумму 38 000 рублей<sup>14</sup>.

\* \* \*

Подводя итог, заметим, что ошибки в области организации охраны труда многочисленны и многообразны, а санкции за нарушение требований ТК РФ в области охраны труда достаточно суровы.

Нарушения требований охраны труда выявляются контролирующими органами как при внеплановых проверках (когда такая проверка становится для работодателя неожиданностью), так и при плановых (когда работодатель имеет возможность «подготовиться»).

Нарушения требований охраны труда влекут не только административную ответственность работодателя и особое внимание контролирующего органа, но и, самое главное, – риск травматизма и даже гибели работников. Доля несчастных случаев на производстве при нарушениях в сфере охраны труда составляет большую часть в общем количестве таких случаев.

Как показывает практика проверок, случаи единичных нарушений в области охраны труда среди работодателей редки. Как правило, контролирующий орган при проверке выявляет целый «букет» таких нарушений.

<sup>14</sup> ГИТ в Нижегородской области // <http://git52.rostrud.ru/news.shtml/xPages/entry.2179.html>.

## Пример 12

---

Плановой проверкой прокуратуры администрации г. Махачкалы выявлен целый ряд нарушений законодательства о труде и об охране труда:

- отсутствуют данные о проведении вводного инструктажа по охране труда (нарушение ст. 212 ТК РФ);
- отсутствует полный перечень инструкций по охране труда для работников (нарушение ст. 212 ТК РФ);
- проведена неполная аттестация рабочих мест;
- нарушение режима труда и отдыха: при суммированном учете рабочего времени допущено превышение нормального числа рабочих часов в неделю (уборщики перерабатывают);
- отсутствует расчет и потребность в спецодежде, спецобуви и других СИЗ с указанием профессий, количества, ГОСТов, ОСТов, ТУ, размеров, ростов, защитных пропиток, цвета, отдельно мужской и женской спецодежды и спецобуви (нарушение ст. 212 ТК РФ);
- отсутствуют протоколы проверки знаний требований охраны труда руководителей, специалистов и ИТР; протоколы проверки знаний требований охраны труда рабочего персонала (нарушение постановлений Минтруда и социального развития РФ и Министерства образования РФ № 1/29 от 13.01.2003 «Об утверждении порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организации»);
- работники не прошли периодический медицинский осмотр (нарушение ст. 213 ТК РФ);
- работодатель организации с численностью более 50 работников не создал службу охраны труда или должность специалиста по охране труда, имеющего соответствующую подготовку или опыт работы в этой области (нарушение ст. 217 ТК РФ)<sup>15</sup>.

В следующем номере журнала читайте о том, какие ошибки работодатель совершает при увольнении работника за нарушение требований охраны труда.